

Ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΔΣΑ

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

του Καμπαγιάννη Αθανάσιου του Ιωάννη, δικηγόρου Αθηνών,
οδός Πανεπιστημίου αρ. 56

όσον αφορά

την από 19/05/2015 σε βάρος μου υποβληθείσα “Αναφορά διάπραξης
πειθαρχικού παραπτώματος” της Πανταζή Βασιλικής του Ζώη,
δικηγόρου Αθηνών, οδός Απόλλωνος αρ. 5

////

Αρνούμαι καθ' ολοκληρίαν ως αβάσιμη και κατά το μέρος που αφορά τη
συνάδελφο Πανταζή Βασιλική ως ψευδή την ως άνω αναφορά και επάγομαι τα
εξής:

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Είμαι μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών από το 2009 και
συνήγορος πολιτικής αγωγής στη δίκη της εγκληματικής οργάνωσης “Χρυσή
Αυγή”, εκπροσωπώντας, μαζί με άλλους συναδέλφους, τον υπήκοο Αιγύπτου
Αμπουζίντ Εμπάρακ που έπεσε θύμα απόπειρας ανθρωποκτονίας από
στελέχη και μέλη της Χρυσής Αυγής, κατόπιν κεντρικής εντολής και
καθοδήγησης των διευθυνόντων την οργάνωση, στο Πέραμα την 12/06/2012.

Κατά την δικάσιμο της 15/05/2015 της συγκεκριμένης δίκης, ενώπιον του Α' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων, που λαμβάνει χώρα σε ειδικά διαμορφωμένη δικαστική αίθουσα των φυλακών Κορυδαλλού, σημειώθηκε το εξής επεισόδιο: σύμφωνα με τα ΜΜΕ, κατά τη μεταγωγή κατηγορουμένων της υπόθεσης της “Συνωμοσίας Πυρήνων της Φωτιάς”, κάποιοι εξ αυτών ξέφυγαν από τους συνοδούς αστυνομικούς, χτύπησαν με τις γροθιές τους τους τοίχους, επιχείρησαν να εισέλθουν στην αίθουσα της δίκης χωρίς ωστόσο να το καταφέρουν αφού απωθήθηκαν από αστυνομικούς, εκσφενδόνισαν δύο πλαστικά μπουκάλια και φώναξαν συνθήματα. Για το συγκεκριμένο περιστατικό, οι συνήγοροι υπεράσπισης των κατηγορουμένων απεχώρησαν εις ένδειξιν διαμαρτυρίας.

Το ίδιο βράδυ (15/05/2015), σε εκπομπή του Στέφανου Χίου με τον τίτλο “Μακελειό”, ο εν λόγω δημοσιογράφος ανέφερε ότι ο “κύριος Μιχαλόλιας” (αναφερόμενος έτσι είτε στον Παναγιώτη (Τάκη) Μιχαλόλια είτε στον Γεώργιο Μιχαλόλια, είτε στον Νικόλαο Μιχαλόλια, που εκπροσωπούν κατηγορουμένους στην δίκη της εγκληματικής οργάνωσης “Χρυσή Αυγή” και ήταν παρόντες στο περιστατικό) του είπε ότι (ακολουθεί απομαγνητοφωνημένο το κείμενο):

Χίος: “Συγκεκριμένος δικηγόρος ο οποίος εκπροσωπεί αντιφασιστικές οργανώσεις στη συγκεκριμένη δίκη, μου διαφεύγει και το όνομά του, θα το θυμηθώ σε λίγο, κατά την καταγγελία, η οποία θα γίνει και επισήμως, όπως μου είπε ο κύριος Μιχαλόλιας, στον Δικηγορικό Σύλλογο της Αθήνας, υπεδείκνυε στους ανθρώπους που μπήκαν μέσα και έσπασαν την πόρτα ότι “αυτοί είναι, οι συνήγοροι υπεράσπισης της Χρυσής Αυγής” και έμμεσα τους καλούσε να κατευθυνθούν προς τους συνηγόρους υπεράσπισης και να δείρουν τους δικηγόρους”.

Η ταυτοποίηση του προσώπου του “συγκεκριμένου δικηγόρου” γίνεται αμέσως μετά, αφού σε προβληθέν σε λίγα δευτερόλεπτα βίντεο αναφέρομαι ονομαστικά από τη συνήγορο υπεράσπισης του κατηγορούμενου Μπούκουρα Βασιλική Πανταζή, η οποία ψευδώς δηλώνει ότι δήθεν αποκάλεσα τους συνηγόρους υπεράσπισης “δολοφόνους” (“Κύριε Καμπαγιάννη θα σας κάνω αναφορά... δικηγόροι να αποκαλούνε δολοφόνους τους συνηγόρους

υπερασπίσεως”).

Το βίντεο της εκπομπής (το οποίο υπάρχει αναρτημένο εδώ: <https://www.youtube.com/watch?v=mhi3iLSoiDc&sns=em>) δεν αφήνει έτσι καμία αμφιβολία ότι ο “συγκεκριμένος δικηγόρος” στον οποίο αναφέρονται ο ως άνω δημοσιογράφος και ο συνεντευξιαζόμενος Ιωάννης Ζωγράφος (έτερος συνήγορος υπερασπίσεως των κατηγορούμενων μελών της Χρυσής Αυγής στην επίδικη υπόθεση) είναι ο υποφαινόμενος, ΠΡΟΑΝΑΓΓΕΛΛΕΤΑΙ δε κατ’ εμού αναφορά στο πειθαρχικό όργανο του ΔΣΑ.

Για τους ως άνω ψευδείς και συκοφαντικούς ισχυρισμούς, έστειλα τις από 19/05/2015 εξώδικες δηλώσεις-προσκλήσεις προς τους ανωτέρω συναδέλφους, ζητώντάς τους να επιβεβαιώσουν αν υπήρξαν η πηγή του συκοφαντικού ισχυρισμού ότι εγώ δήθεν καθοδήγησα τα μέλη της Συνωμοσίας των Πυρήνων της Φωτιάς, “υπεδείκνυα” τους συνηγόρους υπεράσπισης και “καλούσα” να τους δείρουν, και ζητώντας τους να τον ανακαλέσουν. Προς δε την συνάδελφο Πανταζή Βασιλική να ανακαλέσει τον ψευδή και συκοφαντικό ισχυρισμό ότι δήθεν αποκάλεσα τους συνηγόρους υπεράσπισης “δολοφόνους”. Τις εξώδικες προσκλήσεις/δηλώσεις, μαζί με τα επιδοτήρια, προσκόμισα με την από 20/05/2015 επιστολή μου (αρ. Πρωτοκόλλου ΔΣΑ 6654/20-05-2015) και στον Πρόεδρο του ΔΣΑ, καθώς και στον Πρόεδρο του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΔΣΑ, προς ενημέρωσή τους. Σας επισυνάπτω όλα τα ανωτέρω έγγραφα **(ΣΧΕΤΙΚΑ 1-6)**.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι για λόγους που δεν αφορούν την άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος επιχειρήθηκε η στοχοποίησή μου με βάση ανυπόστατα και αβάσιμα “γεγονότα” από κάποιους εκ των υπερασπιστών των κατηγορούμενων της Χρυσής Αυγής, με προαναγγελία πειθαρχικής αναφοράς σε βάρος μου στα όργανα του ΔΣΑ ήδη από την 15/05/2015. Η αναφορά αυτή για δήθεν “ενορχήστρωση επεισοδίων στη δίκη της Χρυσής Αυγής από πλευράς πολιτικής αγωγής” τελικά ουδέποτε – από όσο γνωρίζω – υποβλήθηκε, αν και οι ως άνω συκοφαντικοί ισχυρισμοί εξακολουθούν να κυκλοφορούν δημόσια στο διαδίκτυο πλήττοντας την προσωπικότητα και την επαγγελματική μου ιδιότητα. Αντί όμως αυτής, έγινα αποδέκτης της από

19/05/2015 αναφοράς της συναδέλφου Βασιλικής Πανταζή για την οποία αναφέρομαι κάτωθι.

2. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟ 19/05/2015 ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑΣ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΜΟΥ “ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΔΙΑΠΡΑΞΗΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΟΣ”

2.1. Οσον αφορά την απεύθυνσή μου στον πρώην βουλευτή της Χρυσής Αυγής Ευστάθιο Μπούκουρα, έχω να πω τα εξής:

Η απεύθυνσή μου προς τον πρώην βουλευτή της Χρυσής Αυγής έξω από τις φυλακές Κορυδαλλού, κατά τη στιγμή που αυτός προέβαινε σε δηλώσεις ενώπιον των τηλεοπτικών συνεργείων, με τη λέξη “δολοφόνε” ήταν μια πολιτική δήλωση. Δεν είχε καμία σχέση με την ποινική διαδικασία και γι' αυτό οποιαδήποτε αναφορά στο τεκμήριο της αθωότητας, όπως αυτή που γίνεται από τον συνάδελφο στην αναφορά της, είναι παραπλανητική. Το τεκμήριο της αθωότητας είναι ένα δικαϊκό τεκμήριο που αφορά την κίνηση της ποινικής δίωξης από την εκκίνηση μέχρι την ολοκλήρωσή της, σε καμία δε περίπτωση δεν συνιστά ένα πολιτικό “συγχωροχάρτι” στις περιπτώσεις που στο εδώλιο του κατηγορουμένου κάθεται ένα πολιτικό πρόσωπο. Ο δημόσιος διάλογος επί πολιτικών ζητημάτων – όπως είναι στην περίπτωσή μας ο χαρακτηρισμός της οργάνωσης Χρυσή Αυγή – συνεχίζεται και δεν αναστέλλεται κατά τη διάρκεια μιας ποινικής δίκης με έντονα τα πολιτικά χαρακτηριστικά. Η απεύθυνσή μου προς τον πρώην βουλευτή της Χρυσής Αυγής ήταν αναγκαστικά ελλιπτική. Η πλήρης φράση που επιθυμούσα να του αποδώσω ήταν “αρχηγός μιας ναζιστικής εγκληματικής οργάνωσης μαχαιροβγαλιτών που δολοφονεί αθώους ανθρώπους”. Για λόγους συντομίας επέλεξα τη λέξη “δολοφόνος”.

Η άποψή μου για τη Χρυσή Αυγή και τα ηγετικά της στελέχη είναι από καιρό διαμορφωμένη και εκπεφρασμένη στον τύπο, σε δημόσιες πολιτικές παρεμβάσεις μου στα ΜΜΕ και σε εκδηλώσεις στις οποίες συμμετείχα ως ενεργός πολίτης και μέλος του αντιφασιστικού κινήματος. Σε αντίθεση με τον πρώην βουλευτή της Χρυσής Αυγής που στην περίφημη δακρύβρεκτη ομιλία του στο Κοινοβούλιο έχει δηλώσει ότι “αγνοούσε τον εγκληματικό χαρακτήρα της Χρυσής Αυγής” τον οποίον εκ των υστέρων συνειδητοποίησε (!), παραθέτω

μια μικρή επιλογή από αρθρογραφία μου τα έτη 2012-2014, τόσο δηλαδή πριν όσο και μετά τη δολοφονία Φύσσα και την τραγικά καθυστερημένη εκκίνηση της ποινικής δίωξης κατά της Χρυσής Αυγής ως εγκληματικής οργάνωσης από τις διωκτικές και δικαστικές αρχές:

“... η Χρυσή Αυγή είναι μια ναζιστική συμμορία, είναι ο πιο ορκισμένος εχθρός του εργατικού κινήματος, της δημοκρατίας, της ελευθερίας όλων μας... Η Χρυσή Αυγή είναι μια οργάνωση που δημιουργήθηκε από τα ερείπια της φιλοχουντικής ΕΠΕΝ, με καθαρά εθνικοσοσιαλιστικές θέσεις και ανοιχτά συμμορίτικη δράση. Το πεδίο δράσης της ήταν τα σώματα ασφαλείας, η νύχτα, οι οπαδικοί σύνδεσμοι, τα σχολεία και βέβαια ο δρόμος... με την μεταμφίεση των ναζιστών συμμοριτών σε «αξιότιμους εθνικιστές βουλευτές», η Χρυσή Αυγή θα συνεχίσει και θα εντείνει την προσπάθειά της να μεγαλώσει τον σκληρό ναζιστικό πυρήνα των μελών της, με στόχο να ελέγξει τους δρόμους.” (“Κοινός αγώνας ενάντια στους νεοναζί”, περιοδικό Σοσιαλισμός Από τα Κάτω, Μάιος-Ιούνιος 2012, τχ. 92, **ΣΧΕΤΙΚΟ 7**).

“Η Χρυσή Αυγή δεν είναι “άλλο ένα κόμμα”, είναι μια ναζιστική συμμορία του κοινού ποινικού δικαίου. Θέλουμε το κλείσιμο των γραφείων της, τη φυλάκιση των εγκληματιών “βουλευτών” της, το συνειδητό αποκλεισμό της από κάθε ΜΜΕ, κοινωνική εκδήλωση, κοκ. Αυτό δεν θα το κάνει η οποιαδήποτε νομική απαγόρευση από μια μνημονιακή κυβέρνηση, αλλά θα το επιβάλει το ίδιο το αντιφασιστικό κίνημα στους χώρους δουλειάς, τις γειτονιές και τους δρόμους.” (“Το αντιφασιστικό κίνημα απλώνεται”, ΣΑΚ, Νοέμβριος-Δεκέμβριος 2012, τχ. 95, **ΣΧΕΤΙΚΟ 8**).

“Είναι η Χρυσή Αυγή άλλο ένα “νόμιμο πολιτικό κόμμα”, όπως η ίδια ισχυρίζεται; Η απάντηση σε αυτό το ερώτημα είναι ένα μεγάλο όχι. Η Χρυσή Αυγή είναι μια ναζιστική συμμορία. Η εμφάνισή της με τη μορφή του κόμματος είναι μια συνειδητή στρατηγική από πλευράς της για να νομιμοποιηθεί και να αξιοποιήσει την ελευθερία κινήσεων που έχει κάθε κόμμα, προκειμένου να ασκήσει βία κατά των στόχων της (μεταναστών, αγωνιστών, κλπ) μέσα από Τάγματα Εφόδου που στήνει στις γειτονιές: δεν είναι τυχαίο ότι η πινακίδα στα γραφεία της γράφει “Κεντρική Διοίκηση”, δηλαδή Κομαντατούρ. Απέναντι σε

αυτή τη ναζιστική πρόκληση, δεν αναγνωρίζουμε καμία ελευθερία.” (“Τα σταυροδρόμια του αντιφασισμού”, ΣΑΚ, Ιανουάριος-Φεβρουάριος 2013, τχ. 96, **ΣΧΕΤΙΚΟ 9**).

“Η Χρυσή Αυγή δεν είναι ένα κόμμα που στο εσωτερικό του δρα μια εγκληματική συμμορία, αλλά μια εγκληματική συμμορία με τον μανδύα ενός πολιτικού κόμματος. Ο χαρακτήρας της εγκληματικής οργάνωσης είναι άμεσα συνυφασμένος με τη ναζιστική ιδεολογία: στόχος των ναζί δεν είναι η πολιτική πειθώ, αλλά η οργάνωση βίαιων ταγμάτων εφόδου που θα ελέγχουν μέσω τρόμου τις γειτονιές, δίνοντας έτσι τη δυνατότητα στους αρχηγούς τους να διαπραγματευτούν με την κυρίαρχη τάξη την εκχώρηση της εξουσίας, σε συνθήκες ακραίας πολιτικής κρίσης και κοινωνικής πόλωσης... η Χρυσή Αυγή είναι μια εγκληματική οργάνωση και όχι άλλο ένα νόμιμο πολιτικό κόμμα. Όλοι οι ηγέτες της (και σ' αυτή την κατηγορία περιλαμβάνουμε αυτονόητα τους βουλευτές της) πρέπει να μπουν φυλακή: όχι μόνο γνώριζαν τη δράση των ταγμάτων εφόδου, αλλά την διεύθυναν και την οργάνωναν ενεργητικά (όπως φαίνεται χαρακτηριστικά από τις αποκαλύψεις για την δράση του Λαγού). Απο 'κεί και πέρα, στη δικαιοσύνη θα πρέπει να λογοδοτήσουν όσα μέλη της Χρυσής Αυγής συμμετείχαν σε εγκληματικές πράξεις. Σε όσους θέτουν “ρητορικά ερωτήματα” για το αν συνιστά συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση η επίσκεψη των γραφείων της, κλπ, έχουμε να απαντήσουμε: όποιος έπαιξε με μαχαίρια, όποιος σήκωσε χέρι σε βάρος μεταναστών ή αντιφασιστών, όποιος βγήκε τη νύχτα με ρόπαλα και σιλέτα, θα πρέπει να δικάσσει και να πάει φυλακή. Οι πράξεις είναι ο απόλυτος γνώμονας μιας ποινικής δίωξης. Για τα μέλη της Χρυσής Αυγής δεν διεκδικούμε τίποτα περισσότερο αλλά και τίποτα λιγότερο.” (“Καμιά ψήφο στους νεοναζί”, ΣΑΚ, Μάρτιος-Απρίλιος 2014, τχ. 103, **ΣΧΕΤΙΚΟ 10**).

“Κάθε νομιμοποίηση της παρουσίας της συμμορίας σε ένα δημοτικό ή περιφερειακό συμβούλιο αποτελεί κίνδυνο για τα δημοκρατικά δικαιώματα, τις ελευθερίες, την ίδια την φυσική ύπαρξη της μεγάλης πλειοψηφίας των κατοίκων μιας πόλης, ανάμεσά τους και των ατόμων με ειδικές ανάγκες που θα αποτελέσουν στόχο προς “ρευστοποίηση” αν ποτέ οι νεοναζί καταλάβουν την εξουσία. Τέτοια θα πρέπει να είναι η απάντηση σε κάθε συμβούλιο και η

Αριστερά έχει να πρωτοστατήσει ότι θα υιοθετηθεί ως επίσημη θέση από κάθε φορέα και κάθε συλλογικό όργανο.” (“Φασισμός και αντιφασισμός μετά τις εκλογές”, Ιούλιος-Αύγουστος 2014, ΣΑΚ, τχ. 105, **ΣΧΕΤΙΚΟ 11**).

Με την αναφορά της σε βάρος μου, η συνάδελφος Βασιλική Πανταζή θεωρεί ότι με την απεύθυνσή μου στον πρώην βουλευτή της Χρυσής Αυγής (και εντολέα της) Ευστάθιο Μπούκουρα παραβίασα το άρθρο 7 παρ. ε του Κώδικα Δεοντολογίας Δικηγορικού λειτουργήματος που επιτάσσει “μετριοτήτα εκφράσεων τόσο στις προφορικές, όσο και στις γραπτές διαδικαστικές ή εξώδικες ενέργειες, όχι μόνον προς τον αντίδικο συνάδελφο, αλλά και προς τους αντίδικους διαδίκους”.

Ο ισχυρισμός αυτός είναι προδήλως αβάσιμος γιατί αφενός η απεύθυνσή μου προς τον πρώην βουλευτή της Χρυσής Αυγής Ευστάθιο Μπούκουρα καμία σχέση δεν είχε με ενέργειες αφορώσες την ποινική διαδικασία, αλλά ήταν πολιτικού χαρακτήρα, αφετέρου η απεύθυνσή μου είχε σαφώς τον χαρακτήρα έκφρασης γνώμης και ουδεμία σχέση είχε με αμετροέπεια “εκφράσεων”.

Αντίθετα δε με τον ισχυρισμό της συναδέλφου ότι η ιδιότητά μου ως δικηγόρου θα πρέπει να σημάνει “σιωπητήριο” στην έκφραση της πολιτικής μου άποψης για τον πρώην βουλευτή της Χρυσής Αυγής Ευστάθιο Μπούκουρα και τη ναζιστική συμμορία της οποίας προΐστατο, έχω να δηλώσω ότι η ενεργητική έκφραση της πολιτικής μου άποψης επί του συγκεκριμένου ζητήματος αποτελεί υποχρέωσή μου που απορρέει, μεταξύ άλλων:

α. από το άρθρο 2 του Κώδικα Δεοντολογίας του Δικηγορικού Λειτουργήματος που ρητά αναφέρει ότι: *“Προϋπόθεση για την απονομή της Δικαιοσύνης είναι η ύπαρξη και η απρόσκοπτη λειτουργία Κράτους Δικαίου. Ο Δικηγόρος αγωνίζεται για την ύπαρξη, διατήρηση και κατοχύρωση όλων των προϋποθέσεων της λειτουργίας του Κράτους Δικαίου και ειδικότερα: α) Είναι υπέρμαχος της Ελευθερίας, της Δημοκρατίας, της Ειρήνης και της Κοινωνικής Δικαιοσύνης. β) Υπερασπίζεται με θάρρος και αυταπάρνηση το Σύνταγμα και τους Δημοκρατικούς Θεσμούς, τα ατομικά, πολιτικά και κοινωνικά Δικαιώματα των Πολιτών. γ) Αγωνίζεται εναντίον οποιασδήποτε μορφής τυραννίας, αυταρχικής εξουσίας, παραβιάσεως των συνταγματικών ελευθεριών και*

παρανομίας...”.

β. από την από 24/09/2013 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών με τίτλο “Ψήφισμα για την αντιμετώπιση της ναζιστικής απειλής” αναφερόμενο στην προ ολίγων ημερών στυγνή δολοφονία του 34χρονου Παύλου Φύσσα από τάγμα εφόδου μελών και στελεχών της ναζιστικής συμμορίας της Χρυσής Αυγής, με το οποίο επιτάσσονται τα μέλη του Δικηγορικού Συλλόγου αλλά και όλοι οι δημοκρατικοί πολίτες: “να αρθούν στο ύψος των περιστάσεων να μη διστάζουν να καταδικάζουν, να καταγγέλλουν και να αντιστέκονται με κάθε θεμιτό και νόμιμο μέσο απέναντι στο φασισμό και το ναζισμό”. (ΣΧΕΤΙΚΟ 12).

γ. από την ακροτελεύτια διάταξη του Συντάγματος (άρθρο 120) που αναφέρει ότι: “Η τήρηση του Συντάγματος επαφίεται στον πατριωτισμό των Ελλήνων, που δικαιούνται και υποχρεούνται να αντιστέκονται με κάθε μέσο εναντίον οποιουδήποτε επιχειρεί να το καταλύσει με τη βία”.

Με δεδομένα όλα αυτά, με διαμορφωμένη και εκπεφρασμένη άποψη για τον ναζιστικό και εγκληματικό χαρακτήρα της Χρυσής Αυγής και των ηγετικών της στελεχών πολύ πριν οι ελληνικές διωκτικές και δικαστικές αρχές ανακαλύψουν ότι “η Χρυσή Αυγή είναι μια εγκληματική οργάνωση υπό τον μανδύα νόμιμου πολιτικού κόμματος”, δεν είχα δικαίωμα να σιωπήσω βλέποντας τον πρώην βουλευτή της Χρυσής Αυγής να υποδύεται το μεταμεληθέν “πολιτικό πρόσωπο” ενώπιον των τηλεοπτικών συνεργείων, γι' αυτό και του απευθύνθηκα με τον δέοντα τρόπο.

Αν ο πρώην βουλευτής της Χρυσής Αυγής έχει θιγεί από την απεύθυνσή μου και δεν είναι διατεθειμένος, όπως κάθε πολιτικό πρόσωπο, να υφίσταται τη βάσανο της κοινής γνώμης και την έκφραση του δημόσιου ψόγου, μπορεί κάλλιστα να στραφεί εναντίον μου ενώπιον των ποινικών Δικαστηρίων, στα οποία θα μπορέσω με αναλυτικά στοιχεία να αποδείξω την αλήθεια και την ορθότητα των λεγομένων μου. Η μετατροπή του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΔΣΑ σε χώρο επίλυσης πολιτικών διαφορών αποτελεί διαστροφή της λειτουργίας του, ειδικά μάλιστα όταν δεν είναι ο ίδιος ο πρώην βουλευτής της Χρυσής Αυγής Ευστάθιος Μπούκουρας που στρέφεται εναντίον μου για τυχόν πειθαρχικό παράπτωμα, αλλά η συνήγορός του Βασιλική Πανταζή.

Για όλους αυτούς τους λόγους, η σε βάρος μου υποβληθείσα ανάφορα διάπραξης πειθαρχικού παραπτώματος όσον αφορά την απεύθυνσή μου στον πρώην βουλευτή της Χρυσής Αυγής Ευστάθιο Μπούκουρα είναι παντελώς αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

2.2. Οσον αφορά την δήθεν απεύθυνσή μου στη συνάδελφο Βασιλική Πανταζή, έχω να πω τα εξής:

Αρνούμαι κατηγορηματικά ότι απευθύνθηκα στη συνάδελφο Βασιλική Πανταζή με την φράση “φασίστας ο πελάτης σου, φασίστρια και εσύ – είστε δολοφόνοι”. Πρόκειται για έναν ψευδή και βεβαίως αναπόδεικτο ισχυρισμό που διαρρηγνύει κάθε έννοια κοινής λογικής για τους ακόλουθους λόγους:

α. Καταρχάς, όπως το επιβεβαίωσε και η συνάδελφος στην προφορική διαδικασία ενώπιόν σας, **δεν γνωριζόμαστε προσωπικά** οπότε δεν θα μπορούσα να προβώ σε κρίση επί των ιδεολογικοπολιτικών της πεποιθήσεων **τις οποίες φυσικά δεν γνωρίζω**, πόσο μάλλον να την χαρακτηρίσω διά μέσου των πράξεων του οποιουδήποτε εντολέα της.

β. Η συσχέτιση των ιδεολογικοπολιτικών πεποιθήσεων του δικηγόρου με αυτές του εντολέα του είναι αφελής. Ο δικηγόρος καλείται να υπερασπιστεί πρόσωπα χωρίς τις περισσότερες φορές καν να γνωρίζει τα πολιτικά και ιδεολογικά τους πιστεύω. Αυτή είναι μια αλήθεια που δεν πηγάζει μόνον από τον Κώδικα Δεοντολογίας και των Κώδικα Δικηγόρων, αλλά αποτελεί τη βιωμένη επαγγελματική πρακτική κάθε συναδέλφου που έχει εξασκήσει έστω και κατ’ολίγον το δικηγορικό λειτούργημα, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι ο κάθε συνάδελφος δεν επιλέγει τον τρόπο με τον οποίο θα ασκήσει τη δικηγορία. Αυτές είναι στοιχειώδεις παραδοχές που ακόμα και ένας πρωτοετής φοιτητής Νομικής θα μπορούσε να διατυπώσει. Θα υποτιμούσα τον εαυτό μου και την επαγγελματική μου ιδιότητα αν προέβαινα σε μια δήλωση σαν κι αυτή που ψευδώς ισχυρίζεται η συνάδελφος Πανταζή.

γ. Η απόδοση από την πλευρά μου στην συνάδελφο Πανταζή του όρου

“φασίστρια” είναι περαιτέρω αδιανόητη, για τον λόγο ότι στο πολιτικό μου λεξιλόγιο και την ιδεολογική μου συγκρότηση, ο όρος “φασισμός” (και τα παράγωγά του) έχει πολύ στενό και συγκεκριμένο περιεχόμενο. Δεν είναι δηλαδή μια λέξη που χρησιμοποιείται για να διατυπωθεί μια ύβρις ή μια πολιτική απαξία, αλλά αναφέρεται σε ένα συγκεκριμένο πολιτικό σχέδιο οργάνωσης αντιδραστικού κινήματος μέσω παραστρατιωτικών ομάδων με ιδεολογική συγκρότηση και στόχευση εξουσίας. Ενω λοιπόν ο πρώην βουλευτής της Χρυσής Αυγής προφανώς πληροί τις προϋποθέσεις της χρήσης της ως άνω λέξης, η συνάδελφος Βασιλική Πανταζή (από όσο τουλάχιστον γνωρίζω μέχρι σήμερα) δεν τις πληροί. Και γι' αυτό και στην προφορική διαδικασία ενώπιόν σας δήλωσα ρητά ότι την λέξη “φασίστρια” δεν θα μπορούσα να την έχω χρησιμοποιήσει για την ίδια, το αυτό δε επαναλαμβάνω και σήμερα παρόλη την εκ μέρους της υποβολή αναφοράς σε βάρος μου με τόσο καταφανώς ψευδείς ισχυρισμούς.

δ. Η δήθεν απεύθυνσή μου στην συνάδελφο Βασιλική Πανταζή από πουθενά δεν αποδεικνύεται, κι αυτό παρότι έξω από τις φυλακές Κορυδαλλού βρίσκονταν δεκάδες τηλεοπτικές κάμερες, συνεργεία, δημοσιογράφοι, κλπ. Αυτός εξάλλου είναι και ο λογος που τηλεοπτικές κάμερες κατέγραψαν την απεύθυνσή μου προς τον πρώην βουλευτή της Χρυσής Αυγής Ευστάθιο Μπούκουρα και δεν κατέγραψαν την δήθεν απεύθυνσή μου στην συνάδελφο Βασιλική Πανταζή: απλούστατα το πρώτο περιστατικό είναι πραγματικό ενώ το δεύτερο είναι κατασκευασμένο, προκειμένου να “εμπλουτιστεί” η αναφορά που είχε ήδη προγραμματιστεί να υποβληθεί σε βάρος μου.

ε. Σας επισημαίνω περαιτέρω ότι, κατά την προφορική ενώπιόν σας διαδικασία, και όταν κλήθηκε να περιγράψει τους λόγους και τα πραγματικά περιστατικά που στοιχειοθετούν τη σε βάρος μου αναφορά, η συνάδελφος Βασιλική Πανταζή είπε ότι η φράση που της απεύθυνα ήταν: “Φασίστας ο πελάτης σου, φασίστρια κι εσύ”, παραλείποντας τη συνέχεια όπως την περιγράφει στην αναφορά της, δηλαδή το “είστε δολοφόνοι”! Η αντίφαση αυτή, την οποία αμέσως σας υπέδειξα, είναι ενδεικτική του πόσο ευφάνταστη και κακοστημένη είναι η σε βάρος μου υποβληθείσα αναφορά, ώστε να μην μπορεί καν να επαναληφθεί στην προφορική διαδικασία η δήθεν “ύβρις” όπως αυτή

περιγράφεται στο γραπτό κείμενο.

στ. Για την πραγματική εξέλιξη των γεγονότων, μάρτυρες έχω τους συναδέλφους μου με τους οποίους εξερχόμενοι των φυλακών Κορυδαλλού και οι οποίοι, εξάλλου, διακρίνονται και στο βίντεο που προσκομίζεται στη σε βάρος μου αναφορά, ήτοι οι: Μαριάνθη Γκαβαϊσέ, Ευγενία Κουνιάκη, Κωνσταντίνος Σκαρμέας. Αναφέρομαι σχετικά στις έγγραφες δηλώσεις τους τις οποίες και προσκομίζω (**ΣΧΕΤΙΚΑ 13-15**).

Για όλους αυτούς τους λόγους η σε βάρος μου υποβληθείσα ανάφορα διάπραξης πειθαρχικού παραπτώματος όσον αφορά την δήθεν απεύθυνσή μου στη συνάδελφο Βασιλική Πανταζή είναι καθ' ολοκληρίαν ψευδής και παντελώς αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή στα 10 χρόνια άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος από πλευράς μου, αρχικά στον Δικηγορικό Σύλλογο Τρικάλων και στη συνέχεια στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, δεν έχω απασχολήσει ποτέ τα Πειθαρχικά όργανα των οικείων Συλλόγων και η συνεργασία μου με τους συναδέλφους μου υπήρξε πάντοτε ανέφελη και υποδειγματική, προς τούτο δε προσκομίζω και τη σχετική βεβαίωση του Δικηγορικού Συλλόγου Τρικάλων (**ΣΧΕΤΙΚΟ 16**), του λόγου δε το αληθές μπορείτε να επιβεβαιώσετε ανατρέχοντας στο αρχείο του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΔΣΑ.

Επειδή όλα τα ανωτέρω είναι βάσιμα και αληθή.

Επειδή αναφέρομαι στα Σχετικά έγγραφα τα οποία προσκομίζω και τα οποία με το παρόν Υπόμνημα συναποτελούν ένα ενιαίο σύνολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΩ

Να απορριφθεί ως παντελώς αβάσιμη και ψευδής κατά τα ανωτέρω η σε βάρος μου υποβληθείσα από 19/05/2015 “Αναφορά διάπραξης πειθαρχικού παραπτώματος” της συναδέλφου Πανταζή Βασιλικής.

Αθήνα, 31/07/2015,
Ο καθού η αναφορά δικηγόρος.

ΚΑΜΠΑΓΙΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΜΔΣΑ: 31280 ΑΦΜ: 140981772
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 56 – ΑΘΗΝΑ
τηλ. 210-3800080 – κιν. 6937-297138